

ΑΠΟΦΑΣΗ 1466/2024

(Αριθμός κατάθεσης ανακοπής: 26549/22072/2022)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από το Δικαστή Απόστολο Ρίζο, Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και από τη Γραμματέα Ελευθερία Κίσκιρα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 16 Νοεμβρίου 2023, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ:

που παραστάθηκε δια των εγγράφων προτάσεων της, τις οποίες προκατέθεσε ο πληρεξούσιος του δικηγόρος Θεσσαλονίκης, Αθανάσιος Παπαναστασίου (ΑΜΔΣΘ 9198).

ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών, και ήδη από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων στην κεντρική υπηρεσία του Ν.Σ.Κ που εδρεύει στην Αθήνα, στην οδό Ακαδημίας αρ. 68, που στην προκειμένη περίπτωση εκπροσωπείται από τον Προϊστάμενο της ΔΟΥ Ιωνίας Θεσσαλονίκης, που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, στην οδό Βασ. Γεωργίου αρ. 10, το οποίο παραστάθηκε δια των εγγράφων προτάσεών του, που προκατέθεσε η πληρεξούσια αυτού δικαστική αντιπρόσωπος του ΝΣΚ, Αικατερίνη Ντίνα.

2^η σελ της με αριθμό 1466 /2024 απόφασης

Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης

(Τακτική Διαδικασία)

Η ανακόπτουσα ζητεί να γίνει δεκτή η με ημερομηνία 20-12-2022 ανακοπή της, η οποία κατατέθηκε στις 21-12-2022 στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με αριθμό

Μετά το πέρας των προθεσμιών που προβλέπουν τα άρθρα 237 και 238 ΚΠολΔ, όπως αυτά τροποποιήθηκαν με το Ν. 4335/2015, προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά την δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας διά της σχετικής πράξης ορισμού Δικαστή και συζήτησης, έχοντας εγγραφεί στο πινάκιο με πρωτοβουλία του αρμόδιου Γραμματέα του παρόντος Δικαστηρίου κατ' άρθρο 237 παρ. 4 εδ. ε' ΚΠολΔ. Η υπόθεση μετά την εκφώνησή της με τη σειρά της από το οικείο πινάκιο συζητήθηκε σύμφωνα με το ισχύον άρθρο 237 παρ. 4 ΚΠολΔ (όπως τροποποιήθηκε με τον Ν. 4335/2015), απόντων των διαδίκων στο ακροατήριο.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν.δ/τος 356/1974 (Α' 90), οι οποίες επακριβώς επαναλαμβάνονται και στο άρθρο 2 του ν. 4978/2022 (ΚΕΔΕ), ορίζεται ότι : «1. Η είσπραξις των δημοσίων εσόδων ανατίθεται εις τα Δημόσια Ταμεία, ενεργείται δε δυνάμει νομίμου τίτλου. 2. Νόμιμος τίτλος είναι : Η κατά τους κειμένους νόμους βεβαίωσις και ο υπό των αρμοδίων Διοικητικών ή ετέρων αρμοδίων κατά νόμον Αρχών προσδιορισμός του εισπρακτέου ποσού, του είδους του εσόδου και της αιτίας δι' ην οφείλεται. β) Η εξ εγγράφων δημοσίων ή ιδιωτικών αποδεικνυομένη οφειλή. γ)» και με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ίδιου Κώδικα, οι οποίες ομοίως

3^η σελ της με αριθμό 1466/2024 απόφασης
Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
(Τακτική Διαδικασία)

επαναλαμβάνονται επ' ακριβώς στο ταυτάριθμο άρθρο του ν. 4978/2022 (ορίζεται) ότι : «Άμα τη βεβαιώσει ποσού τινος εις το Δημόσιον Ταμείον ως δημοσίου εσόδου ο Διευθυντής Ταμείου υποχρεούται επί πειθαρχική αυτού ευθύνη να αποστείλη προς τον οφειλέτην ατομικήν ειδοποίησιν, δυνάμενος και να κοινοποιήση τούτην, περιέχουσαν τα στοιχεία του οφειλέτου, το είδος και το ποσόν του χρέους, Η ειδοποίησις αυτή αποστέλλεται προς τον οφειλέτην δια της Ταχυδρομικής Υπηρεσίας ή δι' υπαλλήλων του Δημοσίου Ταμείου 2. Η κατά την προηγουμένην παράγραφον κοινοποιούμενη ατομική ειδοποίησις δεν εξομοιούται προς την επιταγήν προς πληρωμήν. 3. Η παράλειψις αποστολής της κατά την παράγραφον 1 του παρόντος άρθρου ειδοποιήσεως ουδεμίαν ασκεί επίδρασιν επί του κύρους των κατά του οφειλέτου λαμβανομένων αναγκαστικών μέτρων». Επίσης, με τις διατάξεις του άρθρου 73 του ίδιου ν.δ/τος, ορίζεται ότι : «2. Η κατά της αρξαμένης εκτελέσεως ανακοπή του οφειλέτου ασκείται δια τους κάτωθι περιοριστικώς αναφερομένους λόγους : α) Εάν η εκτέλεσις εχώρησε βάσει ακύρου τίτλου προς είσπραξιν β) γ) 3. Η ασκηθείσα ανακοπή εν ουδεμία περιπτώσει αναστέλλει την εκτέλεσιν. Ασκηθείσης όμως ανακοπής κατά της διοικητικής εκτελέσεως ο οφειλέτης δύναται δι' αιτήσεώς του απευθυνομένης ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου και εκδικαζομένης κατά την διαδικασίαν των ασφαλιστικών μέτων να αιτησθαι την αναστολήν της εκτελέσεως». Τέλος, το άρθρο 20 παρ. 1 του Συν/τος ορίζει ότι καθένας έχει δικαίωμα παροχής έννομης

προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως ο νόμος ορίζει. Κατά την έννοια των διατάξεων που προαναφέρθηκαν, η ατομική ειδοποίηση ακολουθεί τη νομότυπη ταμειακή βεβαίωση του ποσού του χρέους του οφειλέτη του δημοσίου και αποσκοπεί στο να γνωστοποιηθεί στον οφειλέτη το χρέος του και η αιτία του, ούτως ώστε να δυνηθεί να στραφεί με τα ένδικα μέσα που προβλέπει ο Κ.Ε.Δ.Ε. (ανακοπή – αναστολή εκτελέσεως) κατά της πράξεως ταμειακής βεβαίωσης, η οποία επί προσβολής της ατομικής ειδοποίησης θεωρείται ως συμπροσβαλλόμενη (βλ. ΣΤΕ 1357/93 ΔΔΙΚΗ 1994. 191). Εφόσον, λοιπόν, στην ατομική αυτή ειδοποίηση περιέχεται, όπως ορίζεται στο άρθρο 4 του Κ.Ε.Δ.Ε., η πράξη ταμειακής βεβαίωσης του σχετικού χρέους, τότε η ανακοπή είναι δυνατό, κατ' εκτίμηση του δικογράφου, να θεωρηθεί ότι στρέφεται και κατά της ταμειακής βεβαίωσης και να ερευνηθεί η ανακοπή ως προς αυτήν (πρβλ ΣΤΕ 1639/2003 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Σε κάθε, δε, περίπτωση, κατά τη διάταξη του άρθρου 73 ΚΕΔΕ (πλέον άρθρο 65 του ν. 4978/2022) ρητά προβλέπεται ότι, πριν από την έναρξη της εκτέλεσης, η ανακοπή στρέφεται μεταξύ άλλων και κατά της ατομικής ειδοποίησης (βλ. ΕφΑθ 3550/2018 αδημ., ΜονΠρΗλ 3/2023 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Εν προκειμένω, με την κρινόμενη ανακοπή της, την οποία κατ' ορθή εκτίμηση στρέφει κατά του Ελληνικού Δημοσίου, όπως αυτό εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών και ήδη από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής

Δημοσίων Εσόδων, ο οποίος με τη σειρά του εκπροσωπείται στην προκειμένη περίπτωση από τον Προϊστάμενο της ΔΟΥ Ιωνίας Θεσσαλονίκης, η ανακόπτουσα εκθέτει πως το καθ' ου η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο τις απέστειλε, στις 12-12-2022, τις υπ' αρ. ατομικές ειδοποιήσεις χρεών της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας Ιωνίας Θεσσαλονίκης, ποσού, αντίστοιχα, 5.954,92 ευρώ, 6.087,75 ευρώ, 6.441,23 ευρώ και 6.616,09 ευρώ, ήτοι εν συνόλω 25.099,99 ευρώ, με τις οποίες την πληροφορούσε ότι βεβαιώθηκαν σε βάρος της, στις 24-11-2022, με Αριθμό Τριπλοτύπου Βεβαίωσης (ΑΤΒ) 98123 και γραμμές χρηματικού καταλόγου (ΧΚ) 63-74, τα ποσά, αντίστοιχα, των 1.963,42 ευρώ, 1.935,16 ευρώ, 2.056,34 ευρώ, 2.070,64 ευρώ, 1.993,29 ευρώ, 2.023,82 ευρώ, 2.124,97 ευρώ, 2.140,35 ευρώ, 2.175,91 ευρώ, 2.202,48 ευρώ, 2.202,83 ευρώ και 2.210,78 ευρώ, ως είδος φόρου «ΕΣΟΔΑ ΕΙΣ», ενώ αυτά προέρχονταν από την αναφερόμενη δανειακή σύμβαση, που σύνηψε αυτή με την «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ», η οποία επιδοτήθηκε/εγγυήθηκε από το καθ' ου Ελληνικό Δημόσιο. Ζητά, δε, προβάλλοντας τους αναλυτικά αναφερόμενους στο δικόγραφο της ανακοπής λόγους, οι οποίοι συνίστανται, εκτός των άλλων και στην αοριστία των ατομικών ειδοποιήσεων – καταστάσεων οφειλών (πρώτος λόγος ανακοπής), να ακυρωθούν οι ανωτέρω ατομικές ειδοποιήσεις μετά της εμπεριεχόμενης σε αυτές ως άνω και σε βάρος της ταμειακής βεβαιώσεως. Οφείλει, δε, στο σημείο τούτο να αναφερθεί πως παρόλο που στο αιτητικό της η ανακοπή στρέφεται μόνον κατά των ανωτέρω ατομικών ειδοποιήσεων,

6^η σελ της με αριθμό 1966 /2024 απόφασης

Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης

(Τακτική Διαδικασία)

εντούτοις κρίνεται πως η ακύρωση που με αυτήν διώκεται εκτείνεται και στην ως άνω ταμειακή βεβαίωση. Και τούτο διότι, συμφώνως προς την προπαρατεθείσα νομική σκέψη, στρεφόμενη η ανακοπή κατά των υπ' αρ. και

ατομικών ειδοποιήσεων, θεωρείται πως συμπροσβάλλει και την αναφερόμενη σε αυτές από 24-11-2022, με Αριθμό Τριπλοτύπου Βεβαίωσης (ΑΤΒ) 98123 και γραμμές χρηματικού καταλόγου (ΧΚ) 63-74, ταμειακή βεβαίωση, κάτι εξάλλου που, κατ' εκτίμηση του δικογράφου, θεωρείται εν προκειμένω πως συμβαίνει καθώς στο σώμα εκάστης των προσβαλλόμενων ατομικών ειδοποιήσεων, που επισυνάπτονται στο εν λόγω δικόγραφο αυτοτελώς, αποτελώντας αναπόσπαστο μέρος του, περιέχεται σαφής μνεία και στην πράξη ταμειακής βεβαίωσης των σχετικών χρεών ώστε αυτή (κρινόμενη ανακοπή) να θεωρείται πως στρέφεται και κατά της ταμειακής τούτης βεβαιώσεως. Επιπλέον ζητά, να καταδικαστεί το καθ' ου στην καταβολή των δικαστικών της εξόδων. Με το περιεχόμενο αυτό και αίτημα η κρινόμενη ανακοπή, που αφορά σε δίκη σχετική με την είσπραξη δημοσίων εσόδων (ν. 4978/2022 ΚΕΔΕ), αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο φέρεται για να δικαστεί από το Δικαστήριο αυτό, πριν την έναρξη της εκτελεστικής διαδικασίας, με την προκειμένη τακτική διαδικασία (άρθρ. 583 επ. ΚΠολΔ - βλ. σχετ. Εφαθ 1288/2008 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), δεδομένου ότι υφίσταται δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων για την εκδίκαση της ένδικης υπόθεσης, καθόσον η ανακύψασα με αυτή διαφορά είναι ιδιωτικού δικαίου και όχι διοικητική διαφορά ουσίας σχετική με την εφαρμογή της

7^η σελ της με αριθμό 1466/2024 απόφασης
Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
(Τακτική Διαδικασία)

νομοθεσίας περί εισπράξεως δημοσίων εσόδων, ώστε να υπάγεται βάσει του άρθρου 1 παρ.1 του ν. 1406/1983 στην δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων. Ειδικότερα, πρόκειται για διαφορά ιδιωτικού δικαίου ενόψει του ότι ιδιωτική είναι η φύση της επικαλούμενης οφειλής της ανακόπτουσας (απαίτηση του Ελληνικού Δημοσίου από εγγύηση που παρέσχε σε δάνειο του κοινού αστικού δικαίου), ησκήθη, δε, εμπροθέσμως, καθόσον πριν την έναρξη της εκτελεστικής διαδικασίας δεν τίθεται από το νόμο καμία σχετική προθεσμία (άρθρ. 65 του Νέου ΚΕΔΕ) και παραδεκτώς (άρθρο 77 του Νέου ΚΕΔΕ), δεδομένου ότι έχει τηρηθεί η νόμιμη προδικασία με την επίδοση αντιγράφου του δικογράφου αυτού στον Προϊστάμενο της ΔΟΥ Ιωνίας Θεσσαλονίκης, η οποία εξέδωσε την επίδικη ταμειακή βεβαίωση (βλ. την υπ' αριθμ. 6184Δ/22-11-2022 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, Χαράλαμπου Αγγελάκη) και στον Διοικητή της ΑΑΔΕ (βλ. την υπ' αριθμ. 6016Γ'/23-12-2022 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών, Σωκράτη Παπουλίδη). Μάλιστα η ανακοπή, συμφώνως και προς την ακριβώς προπαρατεθείσα νομική σκέψη, παραδεκτά ασκείται κατά της προαναφερόμενης ατομικής ειδοποίησης, με βάση τη διάταξη του άρθρου 65 παρ.1 Νέου ΚΕΔΕ, στην οποία ρητά προβλέπεται ότι, πριν από την έναρξη της εκτέλεσης, η ανακοπή στρέφεται μεταξύ άλλων και κατά της ατομικής ειδοποίησης. Επομένως, πρέπει η ανακοπή, να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω η νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

8^η σελ της με αριθμό 1466 /2024 απόφασης
Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
(Τακτική Διαδικασία)

Κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 4 επ. του ν. 4978/2022 (Κ.Ε.Δ.Ε.), νόμιμο τίτλο για την είσπραξη των δημοσίων εσόδων αποτελούν: α) Η βεβαίωση κατά το νόμο και ο προσδιορισμός από τις αρμόδιες διοικητικές ή άλλες αρχές του εισπρακτέου ποσού, του είδους του εσόδου και της αιτίας για την οποία αυτό οφείλεται, δηλαδή η πράξη καταλογισμού χρηματικού ποσού σε βάρος διοικουμένου με δημόσιο έγγραφο, το οποίο εκδίδεται από αρμόδια αρχή και ενσωματώνει την ατομική διοικητική πράξη, β) Τα δημόσια ή ιδιωτικά έγγραφα, από τα οποία αποδεικνύεται η οφειλή, γ) Τα δημόσια ή ιδιωτικά έγγραφα, από τα οποία πιθανολογείται η οφειλή, ως προς την ύπαρξη και το ποσό αυτής, κατά την έννοια του άρθρου 347 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 65 του ν. 4978/2022 (Κ.Ε.Δ.Ε.) η προ της ενάρξεως της εκτελέσεως ανακοπή του οφειλέτου ασκείται: α) κατά της εκδοθείσης ατομικής ειδοποίησεως, β) κατά του εκδοθέντος και μη εκτελεσθέντος εντάλματος προσωπικής κρατήσεως και γ) κατά του νομίμου τίτλου, εκδικάζεται δε υπό των καθ' ύλην αρμοδίων δικαστηρίων κατά τας διατάξεις των άρθρων 583-585 του Κώδικος Πολιτικής Δικονομίας. Διά ταύτης επιτρέπεται η προβολή πάσης αντιρρήσεως ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου ως και η αμφισβήτησις του κατ' ουσίαν βασίμου της απαιτήσεως του Δημοσίου, εφ' όσον ο προσδιορισμός ταύτης δεν έχει ανατεθή εις δικαστήρια ή εις διοικητικές επιτροπάς αποφαινομένας μετά δυνάμεως δεδικασμένου. Η κατά της αρξαμένης εκτελέσεως ανακοπή του οφειλέτου ασκείται ενώπιον πάντοτε του Μονομελούς Πρωτοδικείου του τόπου της

9^η σελ της με αριθμό 1966 /2024 απόφασης
Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
(Τακτική Διαδικασία)

εκτελέσεως και διά τους κάτωθι περιοριστικώς αναφερομένους λόγους: α) Εάν η εκτέλεσις εχώρησε βάσει ακύρου τίτλου προς είσπραξιν. β) Εάν το χρέος απεσβέσθη διά καταβολής ή διά συμψηφισμού ή συνεπεία διαγραφής, αποδεικνυομένων εγγράφως. γ) Εάν επιγενομένως απεσβέσθη άλλως το χρέος του οφειλέτου, της αποσβέσεως αποδεικνυομένης εγγράφως. δ) Εάν το χρέος παρεγράφη. ε) Εάν ο διωκόμενος ως διάδοχος του υποχρέου δεν είναι ό νόμω υπόχρεως. στ) Εάν ο διωκόμενος δεν υπόκειται εις προσωπικήν κράτησιν και ζ) Εάν κατά την εκτέλεσιν εχώρησαν παραλείψεις ή ακυρότητες. Αμφισβήτησις άλλη περί της υπάρξεως της οφειλής προς το Δημόσιον είναι απαράδεκτος εν τη διαδικασία ταύτη". Εξάλλου, το άρθρο 4 του Νέου ΚΕΔΕ, όπως ισχύει, ορίζει: « 1. Με την εξαίρεση των φόρων και των λοιπών δημοσίων εσόδων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κ.Φ.Δ., για τα οποία εφαρμόζεται αποκλειστικά ο ως άνω Κώδικας, καθώς και των δημοσίων εσόδων της περ. β` της παρ. 6 του άρθρου 2, μετά την καταχώριση του χρέους ως δημοσίου εσόδου κατά την παρ. 5 του άρθρου 2, η ΑΑΔΕ εκδίδει ατομική ειδοποίηση, την οποία είτε αποστέλλει ταχυδρομικά στον οφειλέτη και στα συνυπόχρεα πρόσωπα είτε την κοινοποιεί σε αυτούς σύμφωνα με το άρθρο 5 του Κ.Φ.Δ. Στην ατομική ειδοποίηση αναφέρονται το ονοματεπώνυμο του οφειλέτη, και αν πρόκειται για νομικό πρόσωπο η επωνυμία του, καθώς και ο αριθμός φορολογικού μητρώου (Α.Φ.Μ.) του, εφόσον υπάρχει, το είδος και το ποσό του χρέους, συμπεριλαμβανομένων των τόκων που έχουν ήδη υπολογισθεί κατά την κείμενη νομοθεσία, ο αριθμός και η

χρονολογία καταχώρισης του χρέους ως δημοσίου εσόδου ή ο τίτλος στον οποίο βασίζεται το χρέος, ο χρόνος και ο τρόπος καταβολής αυτού και η μνεία ότι από την επομένη ημέρα της λήξης της νόμιμης προθεσμίας καταβολής του χρέους και μέχρι την τελική εξόφληση αυτού υπολογίζονται οι τόκοι του άρθρου 6. 2. Η ατομική ειδοποίηση της παρ. 1 δεν εξομοιώνεται με την επιταγή προς πληρωμή. 3. Η παράλειψη αποστολής ή κοινοποίησης της ειδοποίησης της παρ. 1 δεν ασκεί επιρροή στο κύρος των αναγκαστικών μέτρων που λαμβάνονται κατά του οφειλέτη.». Περαιτέρω, κατά μεν τη διάταξη του άρθρου 55 Π.Δ. 16/1989 «Κανονισμός λειτουργίας Δ.Ο.Υ.» ορίζεται «Για κάθε οικονομικό έτος και έσοδο, συντάσσονται από τις αρμόδιες Αρχές και στέλνονται στις Δ.Ο.Υ. τίτλοι είσπραξης, στους οποίους πρέπει να περιέχονται: α) ..., ε). Το είδος του εσόδου, το οφειλόμενο ποσό αναλυμένο σε κωδικούς αριθμούς εσόδου ή εκτός προϋπολογισμού λογαριασμούς, σε ακέραιες μονάδες» κατά δε το άρθρο 61 του ίδιου νόμου «η βεβαίωση πραγματοποιείται με την καταχώριση των στοιχείων του τίτλου είσπραξης στις αντίστοιχες ενδείξεις των στηλών του διπλότυπου βιβλίου παραλαβής και βεβαίωσης εισπρακτέων εσόδων, από το οποίο παίρνει τον αύξοντα αριθμό και τη χρονολογία, η οποία είναι και της βεβαίωσης». Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτουν τα εξής: Στη δίκη που ανοίγεται με άσκηση ανακοπής του άρθρου 65 του Νέου ΚΕΔΕ, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 583-585 ΚΠολΔ, η οποία μπορεί να ασκείται τόσο κατά του νομίμου τίτλου όσο και κατά της ταμειακής βεβαίωσης, εφόσον αποτελεί

11^η σελ της με αριθμό 1466/2024 απόφασης
Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
(Τακτική Διαδικασία)

και αυτή εκτελεστή διοικητική πράξη, ο μεν ανακόπτων επέχει κατ' αρχήν θέση εναγομένου, το δε καθ' ου η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο θέση ενάγοντος, και έτσι το τελευταίο βαρύνεται με την επίκληση των γεγονότων, της οποίας το βάρος θα έφερε, εάν ασκούσε το δικαίωμά του με αγωγή. Κατά την έννοια του προαναφερομένου άρθρου 2 ΚΕΔΕ νόμιμο τίτλο αποτελεί η πράξη καταλογισμού χρηματικού ποσού εις βάρος διοικουμένου που εντοπίζεται σε δημόσιο έγγραφο, το οποίο εκδίδεται από την αρμόδια αρχή και ενσωματώνει την ατομική διοικητική πράξη, από αυτόν δε τον τίτλο, με τη συνδρομή των δημοσίων ή ιδιωτικών εγγράφων που τον συνοδεύουν, αποδεικνύεται ή πιθανολογείται βεβαία και εκκαθαρισμένη απαίτηση, συνακόλουθα σε αυτόν πρέπει να αναφέρεται η ακριβής αιτία της οφειλής, ώστε σε περίπτωση αμφισβητήσεως να είναι δυνατός ο δικαστικός έλεγχος. Τούτο, δε, διότι με βάση το νόμιμο τίτλο είναι δυνατόν να επισπευσθεί αναγκαστική εκτέλεση, χωρίς να έχει προηγηθεί διαγνωστική δίκη και έκδοση δικαστικής απόφασης, που θα καθιστούσε σαφείς την αιτία ή τις επιμέρους αιτίες του φερόμενου ως οφειλόμενου συνολικού χρέους. Η ανάγκη αυτή καθίσταται εντονότερη, όταν ο ουσιαστικός καθορισμός του χρέους δεν έγινε από το Ελληνικό Δημόσιο, η δράση του οποίου διέπεται από την αρχή και το τεκμήριο της νομιμότητας, αλλά από τρίτο πρόσωπο, όπως είναι ο αρχικός δανειστής, προς τον οποίο το Δημόσιο είχε παράσχει εγγύηση και στη θέση του οποίου αυτό υποκαταστάθηκε λόγω μη εξοφλήσεως του δανείου από τον οφειλέτη, αναλόγως δε και στην περίπτωση που το Δημόσιο

12^η σελ της με αριθμό 1466 /2024 απόφασης

Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης

(Τακτική Διαδικασία)

ενεργεί ως εκδοχέας απαιτήσεων. Από τη βεβαίωση ως νόμιμο τίτλο εισπράξεως (βεβαίωση υπό ευρεία έννοια), διακρίνεται η ταμειακή βεβαίωση (βεβαίωση υπό στενή έννοια), που είναι αναγκαία για να μπορεί να επιδιωχθεί η είσπραξη της απαιτήσεως του Δημοσίου, δηλαδή συνιστά αυτή τίτλο εκτελέσεως. Ο νόμιμος τίτλος δεν συμπίπτει με την ταμειακή βεβαίωση, πλην μεταξύ τους υφίσταται στενή αιτιακή σχέση, ώστε σε περίπτωση που η ταμειακή βεβαίωση δεν στηρίζεται σε νόμιμο τίτλο, όπως σε τίτλο στον οποίο δεν προσδιορίζεται επαρκώς το χρέος, να είναι αυτή ακυρωτέα. Εάν ούτε η ταμειακή βεβαίωση της οφειλής ούτε η ατομική ειδοποίηση που εκδίδει κατά το άρθρο 4 του Νέου ΚΕΔΕ η αρμόδια φορολογική αρχή και κοινοποιείται επίσης στον οφειλέτη δεν περιέχει τα καθοριζόμενα στην ως άνω διάταξη στοιχεία, προκειμένου ο οφειλέτης να λάβει επαρκή και ασφαλή γνώση για το είδος του χρέους, το ύψος του, τη χρονολογία βεβαίωσης, και γενικά να κατατοπίζεται επαρκώς για την οφειλή του, τότε η έλλειψη αυτή μπορεί να οδηγήσει κατόπιν ασκήσεως ανακοπής του άρθρου 65 του Νέου ΚΕΔΕ στην ακύρωση αυτών, αλλά μόνο με τη συνδρομή των όρων και προϋποθέσεων του άρθρου 67 του Νέου ΚΕΔΕ σχετικά με το στοιχείο της βλάβης του οφειλέτη του Δημοσίου, δηλαδή, εάν και εφόσον η έλλειψη αυτή επέφερε στον οφειλέτη αδυναμία ουσιαστικής ή δικονομικής προστασίας των δικαιωμάτων του, η οποία δύναται να επανορθωθεί μόνο με την κήρυξη της ακυρότητας της προσβαλλόμενης πράξεως, ιδίως ενόψει της υπάρξεως περισσοτέρων χρεών με διαφορετικές το καθένα συνέπειες για τον οφειλέτη. Ωστόσο,

13^η σελ της με αριθμό 1466 /2024 απόφασης
Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
(Τακτική Διαδικασία)

γίνεται δεκτό ότι βλάβη με την ανωτέρω έννοια δεν υφίσταται ο οφειλέτης τόσο στην περίπτωση που η επίδοση της ταμειακής βεβαιώσεως και της ατομικής ειδοποίησεως συνοδεύεται από τα αναγκαία έγγραφα, δημόσια ή ιδιωτικά, που προσδιορίζουν επαρκώς την οφειλή, όσο και στην περίπτωση που γνωστοποιούνται αυτά στον οφειλέτη με οποιονδήποτε τρόπο, με ή χωρίς αίτησή του, αλλά πάντως πριν από τη λήξη της προθεσμίας ανακοπής κατά της εκτελέσεως, έτσι ώστε να είναι σε θέση να προβάλλει αυτός με δικονομικά παραδεκτό τρόπο τους ισχυρισμούς του κατά της οφειλής και για το λόγο αυτό δεν αρκεί να προσκομίσει το Δημόσιο τα έγγραφα του νόμιμου τίτλου προς απόδειξη της απαιτήσεώς του κατά τη συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο (βλ. σχετ. ΟΛΑΠ 5/2019 ΧρΙΔ 2019. 520).

Από τα επικαλούμενα και νομίμως προσκομιζόμενα από τους διαδίκους δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει της υπ' αριθμόν σύμβασης δανείου χορηγήθηκε στην ανακόπτουσα από την «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ», δάνειο ύψους 60.000 ευρώ, στο πλαίσιο στεγαστικής αποκατάστασης παλινοστούντων ομογενών επί σκοπώ αγοράς Α' κατοικίας κείμενης στο Κορδελιό Θεσσαλονίκης. Το δάνειο τούτο, το οποίο θα έπρεπε να αποπληρωθεί στην εν λόγω τράπεζα σε 40 ισόποσες εξαμηνιαίες δόσεις, χορηγήθηκε υπό την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου, σε ποσοστό 60% αυτού και για το λόγο τούτο συμφωνήθηκε (άρθρο 9 επίμαχης σύμβασης) ότι οι καθυστερούμενες δόσεις θα βεβαιώνονται

14^η σελ της με αριθμό 1466 /2024 απόφασης

Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης

(Τακτική Διαδικασία)

στην αρμόδια ΔΟΥ μετά την παρέλευση 3 μηνών από τη λήξη εκάστης. Οι, δε, ανωτέρω δόσεις συμπεφωνήθησαν τοκοχρεωλυτικές με την πρώτη από αυτές να καταβάλλεται, σύμφωνα με τα προσκομισθέντα εκ του καθ' ου στη Δίκη έγγραφα, στις 10-10-2005 και τις επόμενες συνεχείς δόσεις να καταβάλλονται την 10^η ημέρα του επόμενου εξαμήνου και εφεξής, με την τελευταία από αυτές στις 10-10-2025. Το δάνειο εκταμιεύθηκε κανονικά, πλην όμως η σύμβαση δεν λειτούργησε ομαλά και συγκεκριμένα η ανακόπτουσα δεν κατέβαλε το χρεωλύσιο ποσού 1.522,89 ευρώ, που αναλογούσε στην καταβλητέα στις 10-10-2017 δόση χρονικού διαστήματος από 10-4-2017 έως 10-10-2017, το χρεωλύσιο ποσού 1.567,57 ευρώ, που αναλογούσε στην καταβλητέα στις 10-4-2018 δόση χρονικού διαστήματος από 10-10-2017 έως 10-4-2018, το χρεωλύσιο ποσού 1.420,95 ευρώ, που αναλογούσε στην καταβλητέα στις 10-10-2016 δόση χρονικού διαστήματος από 10-4-2016 έως 10-10-2016, το χρεωλύσιο ποσού 1.471,04 ευρώ, που αναλογούσε στην καταβλητέα στις 10-4-2017 δόση χρονικού διαστήματος από 10-10-2016 έως 10-4-2017, το χρεωλύσιο ποσού 1.934,54 ευρώ, που αναλογούσε στην καταβλητέα στις 10-10-2019 δόση χρονικού διαστήματος από 10-4-2019 έως 10-10-2019, το χρεωλύσιο ποσού 2.038,44 ευρώ, που αναλογούσε στην καταβλητέα στις 10-10-2020 δόση χρονικού διαστήματος από 10-4-2020 έως 10-10-2020, το χρεωλύσιο ποσού 2.074,58 ευρώ, που αναλογούσε στην καταβλητέα στις 10-4-2021 δόση χρονικού διαστήματος από 10-10-2020 έως 10-4-2021, το χρεωλύσιο ποσού 1.903,23

15^η σελ της με αριθμό 1466 /2024 απόφασης
Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
(Τακτική Διαδικασία)

ευρώ, που αναλογούσε στην καταβλητέα στις 10-4-2019 δόση χρονικού διαστήματος από 10-10-2018 έως 10-4-2019, το χρεωλύσιο ποσού 2.106,71 ευρώ, που αναλογούσε στην καταβλητέα στις 10-10-2021 δόση χρονικού διαστήματος από 10-4-2021 έως 10-10-2021 και το χρεωλύσιο ποσού 2.130,94 ευρώ, που αναλογούσε στην καταβλητέα στις 10-4-2022 δόση χρονικού διαστήματος από 10-10-2021 έως 10-4-2022, όπως άπαντα τούτα προκύπτουν από το συνδυασμό των εισελθόντων εκ του καθ' ου στην παρούσα Δίκη εγγράφων και δη του δοσολογίου και της αναλυτικής κατάστασης ανείσπρακτων οφειλών προς βεβαίωση από 01-01-2017 έως 20-8-2022, αφορούσα την του Γεωργίου, που απέστειλε η «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ» προς το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Αποτέλεσμα της κατά τα ανωτέρω ανώμαλης λειτουργίας της επίδικης δανειακής συμβάσεως ήταν να ενεργοποιηθεί η εγγυητική ευθύνη του καθ' ου και η αντίστοιχη υποχρέωσή του προς την τράπεζα για την καταβολή προς αυτήν του ποσού της εγγύησης, ήτοι ποσοστού 60% επί του προκύψαντος υπολοίπου του δανείου. Καταγγελία, ωστόσο, της επίδικης δανειακής συμβάσεως εκ μέρους της ανωτέρω τράπεζας δεν προκύπτει, από τα εισελθόντα στη Δίκη αποδεικτικά μέσα, να έχει λάβει χώρα. Ακολούθως, η ανωτέρω τράπεζα απέστειλε στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους τα προαναφερθέντα, εκ μέρους της συνταχθέντα, έγγραφα (δοσολόγιο - αναλυτική κατάσταση ανείσπρακτων οφειλών προς βεβαίωση) και αυτό με τη σειρά του απέστειλε στην ΔΟΥ Ιωνίας Θεσσαλονίκης

16^η σελ της με αριθμό 1966 /2024 απόφασης
Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
(Τακτική Διαδικασία)

χρηματικό κατάλογο εσόδων από εισπράξεις βεβαιωμένων οφειλών λόγω κατάπτωσης εγγυήσεων έτους 2022, που αφορούσε την ανακόπτουσα. Μετά ταύτα η τελευταία φορολογική αρχή (ΔΟΥ Ιωνίας Θεσσαλονίκης) βεβαίωσε σε βάρος της ανακόπτουσας, με την από 24-11-2022 και με Αριθμό Τριπλοτύπου Βεβαίωση (ΑΤΒ) , με γραμμές χρηματικού καταλόγου (ΧΚ) 63-74, τα ποσά, αντίστοιχα, των 1.963,42 ευρώ, 1.935,16 ευρώ, 2.056,34 ευρώ, 2.070,64 ευρώ, 1.993,29 ευρώ, 2.023,82 ευρώ, 2.124,97 ευρώ, 2.140,35 ευρώ, 2.175,91 ευρώ, 2.202,48 ευρώ, 2.202,83 ευρώ και 2.210,78 ευρώ. Σε έκαστη, δε, γραμμή του χρηματικού καταλόγου που αφορά τη με Αριθμό Τριπλοτύπου ως άνω Βεβαίωση, αναγράφεται το ονοματεπώνυμο της ανακόπτουσας ακολουθούμενο από το αρκτικόλεξο «ΕΣΟΔΑ ΕΙΣΠΡ.ΒΕΒ.ΟΦΕΙΛΩΝ ΚΑΤΑΠΤ. ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ» και στις παρατηρήσεις αναγράφεται το αρκτικόλεξο «ΓΛΚ», η λέξη «ΚΑΤΑΠΤΩΣΗ» ακολουθούμενη από τον αριθμό η λέξη «ΣΥΜΒΑΣΗ» ακολουθούμενη από τον αριθμό και η λέξη «ΤΡΑΠΕΖΑ» ακολουθούμενη από τον αριθμό 011. Για την καταβολή, μάλιστα, των εν λόγω βεβαιωθέντων ποσών το καθ' ου κοινοποίησε στην ανακόπτουσα, στις 12-12-2022, τις από 2-12-2022 και υπ' αρ. Ι ατομικές ειδοποιήσεις χρεών της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας Ιωνίας Θεσσαλονίκης, ποσού, αντίστοιχα, 5.954,92 ευρώ, 6.087,75 ευρώ, 6.441,23 ευρώ και 6.616,09 ευρώ, ήτοι εν συνόλω 25.099,99 ευρώ, με τις οποίες την πληροφορούσε ότι

17^η σελ της με αριθμό 1466 /2024 απόφασης
Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
(Τακτική Διαδικασία)

βεβαιώθηκαν σε βάρος της, στις 8-9-2022, με Αριθμό Τριπλοτύπου Βεβαίωσης (ΑΤΒ) 98123 και γραμμές χρηματικού καταλόγου (ΧΚ) 63-74, τα ανωτέρω αναφερόμενα ποσά, ως είδος φόρου «ΕΣΟΔΑ ΕΙΣ». Τέλος, όπως προκύπτει από την ανωτέρω ταμειακή βεβαίωση, καθώς και από τους συνημμένους σε αυτήν (ταμειακή βεβαίωση) χρηματικούς κατάλογους, ναι μεν ο μέσος συνετός και σώφρων κοινωνός (ιδιότητα στο πρόσωπο της ανακόπτουσας, που ούτε αποδείχθηκε ότι συντρέχει ούτε και ότι ελλείπει) θα μπορούσε να αντιληφθεί, με κάποια δυσκολία βέβαια, ότι τα ποσά που βεβαιώθηκαν αφορούν έσοδα βεβαιωθέντα από κατάπτωση εγγύησης ορμώμενης από την επίδικη τραπεζική δανειακή σύμβαση με αριθμό 4041458188, πλην όμως δεν θα μπορούσε να κατανοήσει, τα ποσά που βεβαιώθηκαν σε έκαστη των γραμμών του εν λόγω χρηματικού καταλόγου (ΧΚ), σε ποιά συγκεκριμένη δόση ή τοκοχρεωλύσιο αυτής αφορούν. Η δυσκολία, μάλιστα, αυτή στην κατανόηση της ταυτότητας (δόση ή χρεωλύσιο – χρόνος καταβολής δόσης ή χρεωλύσιου) εκάστου βεβαιωθέντος ποσού εντείνεται έτι περαιτέρω και από το γεγονός πως, όπως γίνεται ευκόλως αντιληπτό από όσα έχουν προπαρατεθεί, το ποσό του οφειλόμενου κάθε φορά τοκοχρεωλυσίου διαφέρει αισθητά από το ποσό που σε κάθε περίπτωση βεβαιώθηκε και τούτο διότι στο τελικώς βεβαιωθέν ποσό περιλαμβάνονται, έκτος του κεφαλαίου του οφειλόμενου χρεωλυσίου, επιπλέον και οι ενήμεροι τόκοι, υπολογιζόμενοι με ενήμερο επιτόκιο άλλοτε 3,29, άλλοτε 1,89, άλλοτε 1,98, άλλοτε 1,89, άλλοτε 2,44, άλλοτε 2,20 και άλλοτε 7,05, όσο και οι τόκοι

18^η σελ της με αριθμό 1466 /2024 απόφασης

Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης

(Τακτική Διαδικασία)

υπερημερίας, υπολογιζόμενοι με επιτόκιο υπερημερίας άλλοτε 4,39, άλλοτε 4,30, άλλοτε 5,79, άλλοτε 4,99, άλλοτε 4,70, άλλοτε 4,48 και άλλοτε 9,55. Στην εξομάλυνση, άλλωστε, της δυσκολίας αυτής στην κατανόηση της αιτίας/ταυτότητας και του τρόπου υπολογισμού εκάστης, των ως άνω, βεβαιωθείσας οφειλής δεν συμβάλουν ούτε οι μετέπειτα απεσταλθείσες στην ανακόπτουσα ατομικές ειδοποιήσεις, οι οποίες με τη σειρά τους όχι μόνον δεν προσδιορίζουν την ταυτότητα (δόση ή χρεωλύσιο – χρόνος καταβολής δόσης ή χρεωλύσιου) εκάστου βεβαιωθέντος ποσού αλλά επιπλέον περιγράφουν ακόμη πιο αφηρημένα την αιτία της οφειλής, περιοριζόμενες στην απλή αναγραφή ως είδος φόρου του αρκτικόλεξου «ΕΣΟΔΑ ΕΙΣ». Συνεπεία της μη αναγραφής στα ανωτέρω έγγραφα του είδους, της αιτίας/ταυτότητας (δόση ή χρεωλύσιο – χρόνος καταβολής δόσης ή χρεωλύσιου) και του τρόπου υπολογισμού (ποσό δόσης ή χρεωλύσιου + εκάστοτε ενήμερο επιτόκιο + εκάστοτε επιτόκιο υπερημερίας) εκάστης βεβαιωθείσας οφειλής της ανακόπτουσας, αυτή δεν δύναται να ελέγξει το ακριβές ποσό της (οφειλής) και να την αποκρούσει, με αποτέλεσμα να υφίσταται δικονομική της βλάβη, η οποία δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλο τρόπο παρά μόνο με το να κριθούν άκυρες οι ανωτέρω ταμειακές βεβαιώσεις και οι συμπροσβαλλόμενες ατομικές ειδοποιήσεις. Άλλωστε, ουδόλως προέκυψε, ούτε το καθ' ου η ανακοπή ισχυρίζεται κάτι τέτοιο, ότι τα αναγκαία ως άνω έγγραφα, δημόσια ή ιδιωτικά (συνταχθέν υπό της τράπεζας δοσολόγιο και αναλυτική κατάσταση ανείσπρακτων οφειλών προς βεβαίωση), που προσδιορίζουν επαρκώς την οφειλή από

20^η σελ της με αριθμό 1466/2024 απόφασης
Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
(Τακτική Διαδικασία)

αδυναμία ωστόσο που ενδεχομένως να μην υφίσταται σε μελλοντική Δίκη, που θα ακολουθήσει την εκ νέου ταμειακή βεβαίωση των αυτών ως άνω οφειλών, δοθέντος πως τούτη (ανακόπτουσα) έχει πληροφορηθεί ενδελεχώς για την αιτία/ταυτότητά τους, τόσο από τα προσαχθέντα εκ μέρους του αντιδίκου της, στην παρούσα Δίκη, έγγραφα όσο και από την αιτιολογία της προκείμενης απόφασης.

Κατόπιν όλων αυτών, πρέπει να γίνει δεκτή η ανακοπή, εφόσον κρίθηκε νόμω και ουσία βάσιμος ο πρώτος λόγος της, παρελκομένης, δε, της εξέτασης των λοιπών αυτής λόγων και να ακυρωθούν, αφενός οι από 2-12-2022 και με αριθμό

ατομικές ειδοποιήσεις χρεών της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας Ιωνίας Θεσσαλονίκης και αφετέρου η από 24-11-2022 ταμειακή βεβαίωση της αυτής ως άνω ΔΟΥ, που φέρει Αριθμό Τριπλοτύπου Βεβαίωσης (ΑΤΒ) 98123 και γραμμές χρηματικού καταλόγου (ΧΚ) 63-74. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα οφείλουν να συμψηφιστούν μεταξύ των διαδίκων, σύμφωνα με το άρθρο 179 ΚΠολΔ, καθόσον η ερμηνεία των κανόνων δικαίου, που εφαρμόστηκαν, ήταν ιδιαίτερα δυσχερής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ, αφενός τις από 2-12-2022 και με αριθμό ατομικές ειδοποιήσεις χρεών της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας Ιωνίας Θεσσαλονίκης και αφετέρου την από 24-11-2022 ταμειακή βεβαίωση της αυτής ως

19^η σελ της με αριθμό 1966 /2024 απόφασης
Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
(Τακτική Διαδικασία)

την ανωτέρω σύμβαση δανείου γνωστοποιήθηκαν στην ανακόπτουσα με οποιονδήποτε τρόπο και σε οποιοδήποτε χρόνο πριν την άσκηση της κρινόμενης ανακοπής, ώστε αυτή να είναι σε θέση να προβάλλει με δικονομικά παραδεκτό τρόπο τους ισχυρισμούς της κατά της οφειλής, κατά δε τα εκτεθέντα στην, δεύτερη στη σειρά, μείζονα σκέψη της παρούσας απόφασης, η παράλειψη αυτή ουδόλως καλύπτεται με την προσκομιδή των εν λόγω εγγράφων από το καθ' ου η ανακοπή κατά την συζήτηση της κρινόμενης ανακοπής. Θα μπορούσε, βέβαια, αυτή, σε περίπτωση που ελάμβανε χώρα καταγγελία της δανειακής σύμβασης εκ μέρους της τράπεζας να πληροφορηθεί από την εξώδικο δήλωση, που θα την (καταγγελία) συνόδευε, τόσο για την αιτία της καταγγελίας (μη καταβολή χρεολυσίων) όσο και για το ακριβές ποσό που οφείλει, έτσι ώστε να είναι σε θέση, επιδεικνύοντας την οφειλόμενη επιμέλεια και συμβουλευόμενη ενδεχομένως ειδικό επιστήμονα (λογιστή), να αντιληφτεί η κάθε βεβαιωθείσα οφειλή σε ποιο συγκεκριμένο τοκοχρεωλύσιο αφορά. Τέτοια, όμως, καταγγελία της σύμβασης, ως ήδη ανεφέρθη, δεν προέκυψε να έχει λάβει χώρα. Με βάση λοιπόν τα προλεχθέντα κρίνεται πως η ανωτέρω ταμειακή βεβαίωση των αξιώσεων από την ένδικη καταπτώθαισα εγγύηση και οι ατομικές αυτών ειδοποιήσεις, δεν εξειδικεύουν κατά τα άνω την ταυτότητα εκάστης βεβαιωθείσας οφειλής και τον τρόπο υπολογισμού του οφειλομένου ποσού, με αποτέλεσμα η ανακόπτουσα να υφίσταται, στην προκείμενη Δίκη και κατά την άσκηση της κρινόμενης ανακοπής, αδυναμία ουσιαστικής και δικονομικής προστασίας των δικαιωμάτων της,

21^η σελ της με αριθμό 1466 /2024 απόφασης
Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
(Τακτική Διαδικασία)

άνω ΔΟΥ, που φέρει Αριθμό Τριπλοτύπου Βεβαίωσης (ΑΤΒ)
98123 και γραμμές χρηματικού καταλόγου (ΧΚ) 63-74.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.
ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στη
Θεσσαλονίκη την 8^η Φεβρουαρίου 2024.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ηπι θεωρήθηκε αυθημερόν

