

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 1748/2024**

(γενικός αριθμός έκθεσης κατάθεσης ανακοπής /2023)

(ειδικός αριθμός έκθεσης κατάθεσης ανακοπής /2023)

**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ**

**ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ**

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Δικαστή Κωνσταντίνο Βελιάνη, Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου, και από τη Γραμματέα Ελευθερία Κίσκιρα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στη 1 Δεκεμβρίου 2023, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

**ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ:**

, του οποίου η πληρεξούσια δικηγόρος Μαρία Πεΐδου (Α.Μ. Δ.Σ. Θεσσαλονίκης: 11725) κατέθεσε την 22<sup>α</sup>-6-2023 προτάσεις. Κατά τη συζήτηση ο ανακόπτων δεν παραστάθηκε.

**ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΝΑΚΟΠΗ:** Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νόμιμα από την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) (Α.Φ.Μ.: 997073525), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Διοικητή της, ο οποίος κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, και στη συγκεκριμένη περίπτωση και από τον προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ιωνίας Θεσσαλονίκης, του οποίου η Δικαστική Πληρεξούσια Α' του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Φωτεινή – Μαρία Σολδάτου κατέθεσε την 29<sup>η</sup>-6-2023 προτάσεις. Κατά τη συζήτηση το καθ' ου δεν παραστάθηκε.

Ο ανακόπτων ζητεί να γίνει δεκτή η από 1-3-2023 ανακοπή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με γενικό και ειδικό αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου . προσδιορίστηκε σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 237 ΚΠολΔ ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού για τη σημερινή δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**

**ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την υπό κρίση ανακοπή, ο ανακόπτων ζητεί να ακυρωθούν, για τους λόγους που ειδικότερα εκθέτει σε αυτή, οι υπ' αριθμ.

ατομικές ειδοποιήσεις της Δ.Ο.Υ. Ιωνίας Θεσσαλονίκης, δια των οποίων κλήθηκε να καταβάλει στο καθ' ου η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο το συνολικό ποσό των 31.520,15 €, και, τέλος, να καταδικασθεί αυτό στα δικαστικά του έξοδα. Στο σημείο αυτό επισημαίνεται, καταρχάς, πως, κατ' ορθή νοηματική εκτίμηση του δικογράφου της ανακοπής, αυτή υπολαμβάνεται ως ασκηθείσα κατά του Ελληνικού Δημοσίου ενιαίως, νοουμένου ως ενός καθ' ου, και όχι ειδικώς κατά τριών αυτοτελών προσώπων (όπως φέρεται στο δικόγραφο της ανακοπής), ήτοι του Ελληνικού Δημοσίου εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό των Οικονομικών (φερόμενος 1<sup>ος</sup> καθ' ου), του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (φερόμενος 2<sup>ος</sup> καθ' ου) και του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Ιωνίας Θεσσαλονίκης (φερόμενος 3<sup>ος</sup> καθ' ου), αφού ούτε η ΑΑΔΕ (άρθρο 1 § 1 ν. 4389/2016), ούτε η Δ.Ο.Υ. Ιωνίας, που αποτελεί απλώς Περιφερειακή Υπηρεσία της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικής Διοίκησης της Α.Α.Δ.Ε. [άρθρα 6 § 1 και 41 § 2 στοιχ. (α) ν. 4389/2016 σε συνδυασμό με άρθρα 3 § 1 στοιχ. (β) υποστοιχ. (δδ), 35 § 2 στοιχ. (γ) υποπερ. (ββ) και 48 §§ 3 και 7 Δ. ΟΡΓ. Α 1125859/ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. περί «Οργανισμού της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων» (ΣΤΕ 1215/2017 Α' δημ. ΝΟΜΟΣ)], έχουν αυτοτελή και ανεξάρτητη έναντι του Δημοσίου νομική προσωπικότητα, πολύ δε περισσότερο οι προϊστάμενοι αυτών, και, ως εκ τούτου, στερούνται ικανότητας διαδίκου. Με το προαναφερόμενο, λοιπόν, περιεχόμενο και αίτημα η ανακοπή, για την οποία το Δικαστήριο αυτό έχει δικαιοδοσία, διότι η υποκείμενη σχέση, από την οποία απορρέουν οι αξιώσεις του καθ' ου Ελληνικού Δημοσίου και αποτελεί το θεμέλιο της εκτέλεσης, είναι σχέση ιδιωτικού δικαίου (ΑΕΔ 14/2003 ΕΔΚΑ 2004.664, ΑΕΔ 5/2003 ΕΔΚΑ 2003.347), καθώς προέρχεται από σύμβαση δανείου, χωρίς η φύση της να μεταβάλλεται με την παρεμβολή της διοικητικής βεβαιωτικής διαδικασίας και την είσπραξη της απαίτησης από την ταμειακή του υπηρεσία (ΑΠ 482/2022 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΑΠ 991/2019 ο.π., ΑΠ 741/2017 Α' δημ. ΝΟΜΟΣ), αποτελεί ανακοπή του άρθρου 65 § 1 ΚΕΔΕ (ν. 4978/2022), εφόσον δεν αποδεικνύεται ότι έλαβε χώρα έναρξη εκτέλεσης σε βάρος του ανακόπτοντος, και ασκήθηκε α) νομότυπα, δεδομένου ότι έχει τηρηθεί η νόμιμη, κατ' άρθρο 77 § 1 ΚΕΔΕ, προδικασία με την επίδοση αντιγράφου αυτής αφενός στον

Προϊστάμενο της αρμόδιας για την επιδίωξη είσπραξης της οφειλής Δ.Ο.Υ Ιωνίας Θεσσαλονίκης, αφού αυτή προέβη στην ταμειακή βεβαίωση και την έκδοση των προσβαλλόμενων ατομικών ειδοποιήσεων (βλ. την προσκομιζόμενη υπ' αριθμ. 6283Δ/2-3-2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Θεσσαλονίκης με έδρα το ομώνυμο Πρωτοδικείο Χαράλαμπου Αγγελάκη), αφετέρου προς τον Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (βλ. την προσκομιζόμενη υπ' αριθμ. 6410Γ'/2-3-2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών με έδρα το ομώνυμο Πρωτοδικείο Σωκράτη Παπουλίδη), απορριπτομένου συνακόλουθα του ισχυρισμού του καθ' ου περί μη νομότυπης επίδοσης, και β) εμπρόθεσμα, καθώς για την άσκησή της δεν προβλέπεται οποιαδήποτε προθεσμία και μπορεί να ασκηθεί όσο διαρκεί η εκτέλεση, εφόσον δεν αποδεικνύεται ότι έχει ενεργοποιηθεί η δεκαήμερη προθεσμία κατά το άρθρο 67 § 2 ΚΕΔΕ, επισημαινομένου επίσης ότι στην παρούσα, ενώπιον πολιτικού δικαστηρίου, δίκη δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής η προθεσμία του άρθρου 220 § 1 περ. α' ΚΔΔ (πρβλ. ΑΠ 139/2018 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕφΛαρ 198/2019 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΜονΕφΠειρ 220/2020 ΤΝΠ ΔΣΑ). Επίσης, αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, που είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρα 63 § 3 ΚΕΔΕ, 14 § 2, 22 και 584 ΚΠολΔ), για να συζητηθεί κατά την προσήκουσα τακτική διαδικασία, ενώ παραδεκτά στρέφεται κατά των προαναφερόμενων ατομικών ειδοποιήσεων, έστω και αν δεν αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις, καθώς συνιστούν προπαρασκευαστικές της εκτέλεσης πράξεις, κατά των οποίων ρητά ο νόμος επιτρέπει την εκ μέρους του οφειλέτη ανακοπή (ΑΠ 1519/2018 ΤΝΠ ΔΣΑ). Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω η νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 §§ 4 και 5 ΚΕΔΕ (ν. 4978/2022), που εφαρμόζεται στην προκείμενη περίπτωση (άρθρο 85 § 4 και άρθρο δεύτερο ν. 4978/2022), «2. Για την είσπραξη των δημοσίων εσόδων απαιτείται νόμιμος τίτλος. Με την εξαίρεση των φόρων και των λοιπών δημοσίων εσόδων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κ.Φ.Δ., για τα οποία εφαρμόζεται αποκλειστικά ο άνω Κώδικας, νόμιμο τίτλο αποτελούν: α) τα έγγραφα στα οποία οι αρμόδιες αρχές προσδιορίζουν σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις τον οφειλέτη,

το είδος, το ποσό και την αιτία της οφειλής, β) τα δημόσια ή ιδιωτικά έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται η οφειλή, γ) τα δημόσια ή ιδιωτικά έγγραφα από τα οποία πιθανολογείται η οφειλή, ως προς την ύπαρξη και το ποσό αυτής, κατά την έννοια του άρθρου 347 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (Κ.Πολ.Δ.). 3. Η είσπραξη στις περιπτώσεις της παραγράφου 4 πραγματοποιείται από την ΑΑΔΕ μετά την καταχώριση των στοιχείων του νόμιμου τίτλου στα βιβλία εισπρακτέων εσόδων, είτε κατόπιν αποστολής στην ΑΑΔΕ χρηματικού καταλόγου από την αρχή που απέκτησε τον νόμιμο τίτλο είτε με βάση μόνο τον νόμιμο τίτλο, εφόσον αυτός έχει περιέλθει με οποιονδήποτε τρόπο στην ΑΑΔΕ. Ο χρηματικός κατάλογος περιέχει τα προσδιοριστικά στοιχεία της οφειλής, του υπόχρεου και των συνυπόχρεων ευθυνόμενων τρίτων. Η παράλειψη αναφοράς των ευθυνόμενων συνυπόχρεων δεν θίγει το κύρος του νομίμου τίτλου ούτε τη νομιμότητα της εισπρακτικής διαδικασίας ή της διαδικασίας της εκτέλεσης. Η για οποιονδήποτε λόγο μερική ή ολική αναστολή του νόμιμου τίτλου δεν κωλύει την καταχώριση του συνόλου της οφειλής στα βιβλία εισπρακτέων εσόδων της ΑΑΔΕ». Με τις διατάξεις αυτές αποτυπώνεται η διαδικασία της «ταμειακής» ή «εν στενή έννοια» βεβαίωσης. Πιο συγκεκριμένα, ορίζεται ότι η είσπραξη των νόμιμων τίτλων των περιπτώσεων της παραγράφου 4 ενεργείται με την καταχώριση των στοιχείων του νόμιμου τίτλου στα εισπρακτέα βιβλία της Φορολογικής Διοίκησης, ήτοι με την «ταμειακή βεβαίωση», η οποία αποτελεί όρο της νομιμότητας της εισπρακτικής διαδικασίας. Επομένως, από το νόμιμο τίτλο είσπραξης, που κατά την, πριν την τροποποίηση με το άρθρο 7 § 2 ν. 4224/2013, διάταξη του άρθρου 2 § 2 ν.δ. 356/1974 (προϊσχύσας ΚΕΔΕ), προσδιοριζόταν με τον όρο «βεβαίωση» (βεβαίωση υπό ευρεία έννοια) – ήδη δε ο όρος αυτός αντικαταστάθηκε τόσο με το ν. 4224/2013 όσο και με το ν. 4978/2022 από τον όρο «έγγραφο» – διακρίνεται η ταμειακή βεβαίωση (βεβαίωση υπό στενή έννοια). Σε αντίθεση δε με όσα ισχύουν στους εκτελεστούς τίτλους του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/ 2013) και σε οποιοδήποτε τίτλο κατ' εφαρμογή της τελωνειακής νομοθεσίας, συμπεριλαμβανομένων των πράξεων επιβολής πολλαπλών τελών, όπου η προβλεπόμενη πράξη καταχώρισης του τίτλου της φορολογικής οφειλής στα βιβλία της Φορολογικής Διοίκησης δεν

ταυτίζεται, κατά τη νομική της φύση, με την ταμειακή (εν στενή εννοία) βεβαίωση της οφειλής προς το Δημόσιο, αλλά αποτελούσα εσωτερική απλώς διοικητική διαδικασία (βλ. και άρθρο 2 § 4 ν.δ. 356/1974, όπως προστέθηκε με το άρθρο 7 § 3 ν. 4224/2013, και ήδη 2 § 6 ν. 4978/2022), μη παράγουσα για το διοικούμενο έννομες συνέπειες, δεν φέρει εκτελεστό χαρακτήρα (ΣτΕ 215/2016 Α' δημ. ΝΟΜΟΣ, ΔιοικΜονΠρωτΑθ 10777/2020 Α' δημ. ΝΟΜΟΣ, ΔιοικΜονΠρωτΘεσ 5379/2020 Α' δημ. ΝΟΜΟΣ), στις περιπτώσεις των νόμιμων τίτλων του άρθρου 2 § 4 ΚΕΔΕ η ταμειακή βεβαίωση ή βεβαίωση υπό στενή έννοια είναι αναγκαία για να μπορεί να επιδιωχθεί η είσπραξη της απαίτησης του Δημοσίου, δηλαδή συνιστά τίτλο εκτέλεσης. Με βάση λοιπόν τα παραπάνω, ο νόμιμος τίτλος δεν συμπίπτει με την ταμειακή βεβαίωση, πλην μεταξύ τους υφίσταται στενή αιτιακή σχέση, ώστε σε περίπτωση που η ταμειακή βεβαίωση δεν στηρίζεται σε νόμιμο τίτλο, όπως σε τίτλο στον οποίο δεν προσδιορίζεται επαρκώς το χρέος, να είναι αυτή ακυρωτέα, καθώς στο νόμιμο τίτλο πρέπει να αναφέρεται η ακριβής αιτία της οφειλής, ώστε, σε περίπτωση αμφισβήτησης, να είναι δυνατός ο δικαστικός έλεγχος. Τούτο δε, διότι με βάση το «νόμιμο τίτλο» είναι δυνατόν να επιστευσθεί αναγκαστική εκτέλεση, χωρίς να έχει προηγηθεί διαγνωστική δίκη και έκδοση δικαστικής απόφασης, που θα καθιστούσε σαφείς την αιτία ή τις επιμέρους αιτίες του (φερόμενου ως) οφειλόμενου συνολικού χρέους. Η ανάγκη αυτή καθίσταται εντονότερη, όταν ο ουσιαστικός καθορισμός του χρέους δεν έγινε από το Ελληνικό Δημόσιο, η δράση του οποίου διέπεται από την αρχή και το τεκμήριο της νομιμότητας, αλλά από τρίτο πρόσωπο, όπως είναι ο αρχικός δανειστής, προς τον οποίο το Δημόσιο είχε παράσχει εγγύηση και στη θέση του οποίου αυτό υποκαταστάθηκε, λόγω μη εξόφλησης του δανείου από τον οφειλέτη, αναλόγως δε και στην περίπτωση που το Δημόσιο ενεργεί ως εκδοχέας απαιτήσεων. Και ναί μεν στον ΚΕΔΕ δεν προβλέπεται κοινοποίηση της ταμειακής βεβαίωσης στον οφειλέτη, ούτε επιβάλλεται να συνοδεύεται αυτή από τα έγγραφα που συγκροτούν το νόμιμο τίτλο, πλην όμως λόγω της στενής αιτιακής της σχέσης με το νόμιμο τίτλο, αν ούτε η ταμειακή βεβαίωση της οφειλής ούτε η ατομική ειδοποίηση, που εκδίδει κατά το άρθρο 4 § 1 ΚΕΔΕ η αρμόδια φορολογική αρχή και κοινοποιείται επίσης στον οφειλέτη, δεν περιέχει τα καθοριζόμενα στην πιο πάνω

διάταξη στοιχεία, προκειμένου ο οφειλέτης να λάβει επαρκή και ασφαλή γνώση για το είδος του χρέους, το ύψος του, τη χρονολογία βεβαίωσης και γενικά να κατατοπίζεται επαρκώς για την οφειλή του, τότε η έλλειψη αυτή μπορεί να οδηγήσει, κατόπιν άσκησης ανακοπής κατά το άρθρο 65 § 1 ΚΕΔΕ, στην ακύρωση αυτών, αλλά μόνο με τη συνδρομή των όρων και προϋποθέσεων του άρθρου 67 § 1 ΚΕΔΕ σχετικά με το στοιχείο της βλάβης του οφειλέτη, δηλαδή αν και εφόσον η έλλειψη αυτή επέφερε στον οφειλέτη αδυναμία ουσιαστικής ή δικονομικής προστασίας των δικαιωμάτων του, η οποία δύναται να επανορθωθεί μόνο με την κήρυξη της ακυρότητας της προσβαλλόμενης πράξης, ιδίως ενόψει της ύπαρξης περισσοτέρων χρεών με διαφορετικές το καθένα συνέπειες για τον οφειλέτη. Ωστόσο, βλάβη με την παραπάνω έννοια δεν υφίσταται ο οφειλέτης τόσο στην περίπτωση που η επίδοση της ταμειακής βεβαίωσης και της ατομικής ειδοποίησης συνοδεύεται από τα αναγκαία έγγραφα (δημόσια ή ιδιωτικά), που προσδιορίζουν επαρκώς την οφειλή, όσο και στην περίπτωση που γνωστοποιούνται αυτά στον οφειλέτη με οποιονδήποτε τρόπο, με ή χωρίς αίτησή του, αλλά πάντως πριν από τη λήξη της προθεσμίας ανακοπής κατά της εκτέλεσης, έτσι ώστε να είναι σε θέση να προβάλει αυτός με δικονομικά παραδεκτό τρόπο τους ισχυρισμούς του κατά της οφειλής, και για το λόγο αυτό δεν αρκεί να προσκομίσει το Δημόσιο τα έγγραφα του νόμιμου τίτλου προς απόδειξη της απαίτησής του κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο (ολΑΠ 5/2019 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΑΠ 122/2023 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΑΠ 74/2023 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΑΠ 609/2021 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΑΠ 190/2020 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΑΠ 189/2020 ΤΝΠ ΔΣΑ).

Στην προκειμένη περίπτωση, ο ανακόπτων με τον πρώτο λόγο της ανακοπής διατείνεται πως οι επίδικες ατομικές ειδοποιήσεις τυγχάνουν αόριστες, καθώς δεν περιέχουν τα απαιτούμενα κατά νόμο στοιχεία, ώστε να προσδιορίζεται με ακρίβεια το ύψος και η αιτία της οφειλής του, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη, που δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά, παρά μόνο με την κήρυξη της ακυρότητας τους. Ο λόγος αυτός είναι νόμιμος, στηριζόμενος στις προαναφερόμενες στη νομική σκέψη διατάξεις, και πρέπει, επομένως, να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.





επιμέρους οφειλές 2.132,16 ευρώ (γραμμή 22 του οικείου χρηματικού καταλόγου), 2.959,39 ευρώ (γραμμή 23 του οικείου χρηματικού καταλόγου) και 2.939,10 ευρώ (γραμμή 24 του οικείου χρηματικού καταλόγου), χωρίς περαιτέρω αναφορά σε τόκους και προσαυξήσεις, ο αριθμός και η ημερομηνία της ταμειακής βεβαίωσης (2023), της καταχώρισης δηλαδή του χρέους ως δημοσίου εσόδου, ο χρόνος και ο τρόπος καταβολής της οφειλής, ήτοι εφάπαξ μέχρι 28-2-2023, και η μνεία ότι σε περίπτωση μη καταβολής της εντός της νόμιμης προθεσμίας επιβαρύνεται με προσαύξηση 0,73 % για κάθε μήνα καθυστέρησης, δ) την υπ' αριθμ. [ ] ατομική ειδοποίηση, στην οποία αναφέρονταν τα στοιχεία και ο αριθμός φορολογικού μητρώου του ανακόπτοντος, ως είδος της οφειλής η ένδειξη «ΕΣΟΔΑ ΕΙΣ», το ποσό της οφειλής, ήτοι το ποσό των 8.614,78 ευρώ, αναλυόμενο σε τρεις επιμέρους οφειλές 2.924,41 ευρώ (γραμμή 25 του οικείου χρηματικού καταλόγου), 2.871,59 ευρώ (γραμμή 26 του οικείου χρηματικού καταλόγου) και 2.818,78 ευρώ (γραμμή 27 του οικείου χρηματικού καταλόγου), χωρίς περαιτέρω αναφορά σε τόκους και προσαυξήσεις, ο αριθμός και η ημερομηνία της ταμειακής βεβαίωσης [ ] της καταχώρισης δηλαδή του χρέους ως δημοσίου εσόδου, ο χρόνος και ο τρόπος καταβολής της οφειλής, ήτοι εφάπαξ μέχρι 28-2-2023, και η μνεία ότι σε περίπτωση μη καταβολής της εντός της νόμιμης προθεσμίας επιβαρύνεται με προσαύξηση 0,73 % για κάθε μήνα καθυστέρησης, και ε) την υπ' αριθμ. [ ] ατομική ειδοποίηση, στην οποία αναφέρονταν τα στοιχεία και ο αριθμός φορολογικού μητρώου του ανακόπτοντος, ως είδος της οφειλής η ένδειξη «ΕΣΟΔΑ ΕΙΣ», το ποσό της οφειλής, ήτοι το ποσό των 2.765,96 ευρώ (γραμμή 28 του οικείου χρηματικού καταλόγου), χωρίς περαιτέρω αναφορά σε τόκους και προσαυξήσεις, ο αριθμός και η ημερομηνία της ταμειακής βεβαίωσης [ ] της καταχώρισης δηλαδή του χρέους ως δημοσίου εσόδου, ο χρόνος και ο τρόπος καταβολής της οφειλής, ήτοι εφάπαξ μέχρι 28-2-2023, και η μνεία ότι σε περίπτωση μη καταβολής της εντός της νόμιμης προθεσμίας επιβαρύνεται με προσαύξηση 0,73 % για κάθε μήνα καθυστέρησης. Με αυτά, όμως, τα στοιχεία, οι προαναφερόμενες ατομικές ειδοποιήσεις δεν είχαν το αναγκαίο κατά νόμο περιεχόμενο, καθώς η ένδειξη «ΕΣΟΔΑ ΕΙΣ» ουδόλως προσδιορίζει, όπως θα



έπρεπε κατ' άρθρο 4 § 1 ΚΕΔΕ, το είδος του χρέους. Πέραν αυτού, εκτός από τις ατομικές ειδοποιήσεις ουδέν άλλο στοιχείο κοινοποιήθηκε ή γνωστοποιήθηκε με οποιονδήποτε τρόπο στον ανακόπτοντα. Γίνεται, ειδικότερα, σε αυτές αναφορά στην υπ' αριθμ.

ταμειακή βεβαίωση, καθώς και στις γραμμές 16 – 28 του οικείου χρηματικού καταλόγου, ωστόσο τα έγγραφα αυτά, όπως και τα έγγραφα που κατ' άρθρο 2 § 4 περ. β' ΚΕΔΕ συγκροτούσαν το νόμιμο τίτλο, ούτε κοινοποιήθηκαν, ούτε γνωστοποιήθηκαν, είτε κατόπιν αίτησης του ανακόπτοντος είτε με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, σε αυτόν. Το καθ' ου Ελληνικό Δημόσιο διατείνεται, ειδικότερα, πως τα εν λόγω έγγραφα υπήρχαν αναρτημένα στο διαδικτυακό πληροφοριακό σύστημα «taxis». Πλην όμως, ουδέν προσκομίζει περί απόδειξης του ισχυρισμού του αυτού. Αντίθετα, από τις δύο εκτυπωμένες καρτέλες του «taxis», που προσκόμισε και αφορούσαν άλλες οφειλές του ανακόπτοντος, που είχαν βεβαιωθεί με την υπ' αριθμ.

ταμειακή βεβαίωση, αποδεικνύεται πως, εκτός από τα στοιχεία που αναφέρονται και στο σώμα των αντίστοιχων ατομικών ειδοποιήσεων, κανένα περαιτέρω στοιχείο, σε σχέση με την αιτία και τα λοιπά στοιχεία των οφειλών, δεν περιλαμβάνεται. Αντίθετα, μάλιστα, στις εν λόγω καρτέλες ακόμη και το είδος της οφειλής προσδιορίζεται αποκλειστικά με αριθμητικούς κωδικούς, λ.χ. στην περίπτωση των συγκεκριμένων οφειλών με τον κωδικό 3621. Συνακόλουθα, ουδέν περαιτέρω στοιχείο μπορούσε να αντλήσει ο ανακόπτων από το διαδικτυακό πληροφοριακό σύστημα «taxis» και δη τα έγγραφα που συνιστούσαν το νόμιμο τίτλο των επίδικων, κατ' αυτού βεβαιωθέντων, οφειλών. Εξάλλου, ούτε και με τις προτάσεις του το Ελληνικό Δημόσιο προσκομίζει ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού το σύνολο των εγγράφων, που συνιστούσαν το νόμιμο τίτλο για την είσπραξη των προαναφερόμενων οφειλών. Αναλυτικότερα, αποδεικνύεται ότι στο πλαίσιο του ν. 2322/1995 περί «παροχής της εγγύησης του Ελληνικού Δημοσίου για τη χορήγηση δανείων και πιστώσεων και άλλες διατάξεις» και του ν. 2790/2000 περί «αποκατάστασης των παλιννοστούντων ομογενών από την τέως Σοβιετική Ένωση και άλλες διατάξεις», και αφού εκδόθηκαν η υπ' αριθμ. 14979/4-10-2004 (ΦΕΚ Β' 1510/7-10-2004) κοινή υπουργική απόφαση και η υπ' αριθμ. 2/1804/0025/8-7-2005 απόφαση του

Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών περί παραχής εγγύησης του Δημοσίου για τη χορήγηση δανείων ύψους μέχρι του ποσού των 60.000,00 ευρώ, που θα χορηγούνταν για τη στεγαστική αποκατάσταση παλιννοστούτων ομογενών από χώρες της τέως Σοβιετικής Ένωσης, χορηγήθηκε, δυνάμει της υπ' αριθμ.

..... σύμβασης στεγαστικού δανείου, που καταρτίστηκε στη Θεσσαλονίκη μεταξύ της «Άλφα Τράπεζας Α.Ε.» και του ανακόπτοντος, από την πρώτη στον δεύτερο έντοκο στεγαστικό δάνειο ύψους 60.000,00 ευρώ για την αγορά πρώτης κατοικίας αφενός με την εγγύηση, υπέρ του δανειολήπτη, του καθ' ου Ελληνικού Δημοσίου για το 100 % του ποσού αυτού (όρος 5 της σύμβασης), αφετέρου, μετά την έκδοση σχετικής βεβαίωσης προς δανειοδότηση του Προϊσταμένου του Τμήματος Κοινωνικής Ένταξης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, με επιδότηση του επιτοκίου κατά ποσοστό 60 % επίσης από το Ελληνικό Δημόσιο (όρος 6 § 2 της σύμβασης). Η αποπληρωμή του δανείου συμφωνήθηκε να γίνει σε είκοσι δύο έτη με σαράντα μία συνεχείς εξαμηνιαίες χρεολυτικές δόσεις, από τις οποίες η πρώτη θα καταβαλλόταν είκοσι τέσσερις μήνες μετά την υπογραφή της σύμβασης. Λόγω μη εμπρόθεσμης εκπλήρωσης των δανειακών υποχρεώσεων του ανακόπτοντος, η πιστώτρια τράπεζα επέλεξε, σύμφωνα με τον όρο 5 της σύμβασης, να αιτείται την κατάπτωση της εγγύησης του καθ' ου Ελληνικού Δημοσίου ως προς τα εκάστοτε ποσά των καθυστερούμενων δόσεων, όπως είχαν επιβαρυνθεί με τόκους υπερημερίας. Στο πλαίσιο, λοιπόν αυτό, το καθ' ου προσκόμισε την υπ' αριθμ. πρωτ.

βεβαίωση καθυστερούμενων οφειλών δανείου της «ALPHA BANK» για την καταβολή, λόγω της εγγυητικής ευθύνης του καθ' ου, του ποσού των 2.669,88 ευρώ για την 20<sup>η</sup> (9-2-2017) καθυστερούμενη δανειακή δόση, την υπ' αριθμ. πρωτ.

11-2017 βεβαίωση καθυστερούμενων οφειλών δανείου της «ALPHA BANK» για την καταβολή, λόγω της εγγυητικής ευθύνης του καθ' ου, του ποσού των 2.623,73 ευρώ για την 21<sup>η</sup> (9-8-2017) καθυστερούμενη δανειακή δόση, την υπ' αριθμ. πρωτ.

βεβαίωση καθυστερούμενων οφειλών δανείου της «ALPHA BANK» για την καταβολή, λόγω της εγγυητικής ευθύνης του καθ' ου, του ποσού των 2.587,97 ευρώ για την 22<sup>η</sup> (9-2-2018) καθυστερούμενη δανειακή δόση, την υπ' αριθμ. πρωτ.

βεβαίωση καθυστερούμενων

οφειλών δανείου της «ALPHA BANK» για την καταβολή, λόγω της εγγυητικής ευθύνης του καθ' ου, του ποσού των 2.482,22 ευρώ για την 23<sup>η</sup> (9-8-2018) καθυστερούμενη δανειακή δόση, την υπ' αριθμ. πρωτ.

βεβαίωση καθυστερούμενων οφειλών δανείου της «ALPHA BANK» για την καταβολή, λόγω της εγγυητικής ευθύνης του καθ' ου, του ποσού των 1.934,08 ευρώ για την 24<sup>η</sup> (9-2-2019) καθυστερούμενη δανειακή δόση, την υπ' αριθμ. πρωτ. :

2019 βεβαίωση καθυστερούμενων οφειλών δανείου της «ALPHA BANK» για την καταβολή, λόγω της εγγυητικής ευθύνης του καθ' ου, του ποσού των 1.901,71 ευρώ για την 25<sup>η</sup> (9-8-2019) καθυστερούμενη δανειακή δόση, την υπ' αριθμ. πρωτ.

βεβαίωση καθυστερούμενων οφειλών δανείου της «ALPHA BANK» για την καταβολή, λόγω της εγγυητικής ευθύνης του καθ' ου, του ποσού των 1.789,68 ευρώ για την 26<sup>η</sup> (9-2-2020) καθυστερούμενη δανειακή δόση, την υπ' αριθμ. πρωτ.

βεβαίωση καθυστερούμενων οφειλών δανείου της «ALPHA BANK» για την καταβολή, λόγω της εγγυητικής ευθύνης του καθ' ου, του ποσού των 1.735,28 ευρώ για την 27<sup>η</sup> (9-8-2020) καθυστερούμενη δανειακή δόση, την υπ' αριθμ. πρωτ.

βεβαίωση καθυστερούμενων οφειλών δανείου της «ALPHA BANK» για την καταβολή, λόγω της εγγυητικής ευθύνης του καθ' ου, του ποσού των 1.721,61 ευρώ για την 28<sup>η</sup> (9-2-2021) καθυστερούμενη δανειακή δόση, την υπ' αριθμ. πρωτ.

2021 βεβαίωση καθυστερούμενων οφειλών δανείου της «ALPHA BANK» για την καταβολή, λόγω της εγγυητικής ευθύνης του καθ' ου, του ποσού των 1.694,18 ευρώ για την 29<sup>η</sup> (9-8-2021) καθυστερούμενη δανειακή δόση, την υπ' αριθμ. πρωτ.

βεβαίωση καθυστερούμενων οφειλών δανείου της «ALPHA BANK» για την καταβολή, λόγω της εγγυητικής ευθύνης του καθ' ου, του ποσού των 1.681,89 ευρώ για την 30<sup>η</sup> (9-2-2022) καθυστερούμενη δανειακή δόση και, τέλος, την υπ' αριθμ. πρωτ.

βεβαίωση καθυστερούμενων οφειλών δανείου της «ALPHA BANK» για την καταβολή, λόγω της εγγυητικής ευθύνης του καθ' ου, του ποσού των 1.665,28 ευρώ για την 31<sup>η</sup> (9-8-2022) καθυστερούμενη δανειακή δόση. Έτσι, το καθ' ου προσκόμισε έγγραφα της πιστώτριας τράπεζας για δώδεκα συνολικά επιμέρους οφειλές του ανακόπτοντος προς την παραπάνω τράπεζα, αν και οι περιλαμβανόμενες στις ανακοπτόμενες

ατομικές βεβαιώσεις οφειλές είναι περισσότερες, πιο συγκεκριμένα δεκατρείς. Εκτός αυτού, μόνο η πρώτη από τις παραπάνω βεβαιώσεις της πιστώτριας τράπεζας συνοδεύεται από αναλυτική κατάσταση ανείσπρακτων οφειλών, στην οποία εξειδικεύεται ότι η συνολική οφειλή των 2.669,88 ευρώ για την καθυστερούμενη 20<sup>η</sup> δόση του εξαμήνου από 10-8-2016 μέχρι 9-2-2017, αντιστοιχούσε σε καθυστερούμενη δόση ποσού 1.463,41 ευρώ, που επιβαρύνθηκε τόσο με συμβατικούς τόκους του αντίστοιχου χρονικού διαστήματος ποσού 1.144,21 ευρώ, όσο και με τόκους υπερημερίας για το χρονικό διάστημα από 10-2-2017 μέχρι 12-5-2017 με επιτόκιο 2,50 % ποσού 62,26 ευρώ. Αντίθετα, για τις υπόλοιπες έντεκα βεβαιώσεις της «ALPHA BANK» δεν προσκομίσθηκαν αντίστοιχες αναλυτικές καταστάσεις. Αλλά ακόμη και με τα παραπάνω προσκομιζόμενα έγγραφα, ουδεμία συσχέτιση και αντιστοίχιση των ποσών, που περιέχονται σε αυτά, μπορεί να γίνει με τα ποσά που περιλαμβάνονται στον προσκομιζόμενο από το καθ' ου χρηματικό κατάλογο έτους 2023, που αφορά σε οφειλές του ανακόπτοντος, αφού λ.χ. το ποσό των 2.669,88 ευρώ δεν αντιστοιχεί σε καμία εγγραφή του χρηματικού αυτού καταλόγου, με βάση τον οποίο συντάχθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Ιωνίας ο υπ' αριθμ.

χρηματικός κατάλογος και έλαβε χώρα η υπ' αριθμ.

ταμειακή βεβαίωση. Έτσι, όμως, αφενός δεν προσκομίζονται, ούτε και ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, τα έγγραφα για τις οφειλές του ανακόπτοντος, αφετέρου τα έγγραφα αυτά έπρεπε, όπως αναφέρθηκε παραπάνω στη νομική σκέψη, να έχουν γνωστοποιηθεί σε αυτόν πριν από την άσκηση της υπό κρίση ανακοπής. Ενόψει αυτών, ήταν αδύνατον ο ανακόπτων, όταν του επιδόθηκαν οι ανακοπτόμενες ατομικές ειδοποιήσεις, να δύναται να προσδιορίσει από μόνη την αναφορά «ΕΣΟΔΑ ΕΙΣ» την προέλευση της κάθε επίδικης οφειλής, ούτε περαιτέρω στις ατομικές ειδοποιήσεις γινόταν, όπως στη (μη κοινοποιηθείσα) αναλυτική κατάσταση και αν αυτή ήθελε θεωρηθεί πως αφορά πράγματι κάποια από τις επίδικες οφειλές των ανακοπτόμενων ατομικών ειδοποιήσεων, αναλυτικός προσδιορισμός των επιμέρους κονδυλίων του κεφαλαίου και των τόκων, δηλαδή αν πρόκειται για συμβατικούς ή νόμιμους ή τόκους υπερημερίας, το χρονικό διάστημα στο οποίο αυτοί αφορούσαν, καθώς επίσης και των λοιπών τυχόν πρόσθετων επιβαρύνσεων. Την αμφιβολία του

ανακόπτοντος ως προς την προέλευση και την ακριβή αιτία των επίδικων οφειλών επέτεινε το γεγονός ότι αυτός, όπως ήδη εκτέθηκε, είχε ήδη και άλλες προγενέστερες οφειλές προς το καθ' ου συνολικού ύψους 12.036,01 ευρώ, οι οποίες είχαν βεβαιωθεί με την υπ' αριθμ.

ταμειακή βεβαίωση και τις οποίες είχε ρυθμίσει στις 12-10-2021 καταβάλλοντας μηνιαίες δόσεις 250,75 ευρώ. Με βάση όλα αυτά, οι παραπάνω ελλείψεις επέφεραν στον ανακόπτοντα αδυναμία ουσιαστικής και δικονομικής προστασίας των δικαιωμάτων του, συνιστάμενη στην αδυναμία του να ελέγξει το ακριβές ύψος της οφειλής του κατά κεφάλαιο, τόκους και λοιπές προσαυξήσεις και να την αποκρούσει, ήτοι επέφεραν σε αυτόν βλάβη, η οποία δύναται να επανορθωθεί μόνο με την κήρυξη της ακυρότητας των προσβαλλόμενων πράξεων. Κατόπιν τούτων, αφού γίνει δεκτός ως ουσιαστικά βάσιμος ο ερευνώμενος πρώτος λόγος της ανακοπής, πρέπει η υπό κρίση ανακοπή να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη και να ακυρωθούν οι υπ' αριθμ.

ατομικές ειδοποιήσεις της Δ.Ο.Υ.

Ιωνίας Θεσσαλονίκης, ενώ, μετά ταύτα, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της ανακοπής, διότι με την ευδοκίμηση του συγκεκριμένου (πρώτου) λόγου της ανακοπής ικανοποιείται πλήρως το έννομο συμφέρον του ανακόπτοντος. Τέλος, το καθ' ου, μετά από το αίτημα του ανακόπτοντος (άρθρο 191 § 2 ΚΠολΔ), πρέπει λόγω της ήπτας του να καταδικασθεί στα δικαστικά του έξοδα, τα οποία όμως θα επιδικασθούν μειωμένα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 22 §§ 1 και 3 ν. 3693/1957, που ενεργεί υπέρ και κατά του Ελληνικού Δημοσίου (ΑΠ 669/2022 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΑΠ 1257/2019 ΤΝΠ ΔΣΑ) και διατηρήθηκε σε ισχύ με το άρθρ. 52 § 18 ΕισΝΚΠολΔ, σε συνδυασμό και με τα άρθρα 5 § 12 ν. 1738/1987, 28 § 5 ν. 2579/1998 και 2 της υπ' αριθμ. 134423/8-12-1992 (ΦΕΚ Β' 11/1993) απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ με την παρουσία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

~ 14<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθμ. **1748** /2024 απόφασης  
του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης ~

ΑΚΥΡΩΝΕΙ τις υπ' αριθμ.

ατομικές ειδοποιήσεις της

Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων Θεσσαλονίκης.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ το Ελληνικό Δημόσιο στα δικαστικά έξοδα του  
ανακόπτοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων ευρώ (300,00  
€).

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίσθηκε στις 15 Φεβρουαρίου 2024.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο  
ακροατήριό του στη Θεσσαλονίκη στις 15 Φεβρουαρίου 2024. **και θεωρήθηκε αυθημερόν**

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

