

## ΑΠΟΦΑΣΗ 11350/2023

Αριθμός έκθεσης κατάθεσης έφεσης: 16546/13722/25-08-2022

### ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

### ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ** από τον Δικαστή Ιωάννη Μαμαδά, Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίστηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου, και από τη Γραμματέα Αντωνία Παπούδη.

**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ** δημόσια στο ακροατήριο του κατά τη δικάσιμο της 13<sup>ης</sup> Μαρτίου 2023, για να κρίνει την υπόθεση που αναφέρεται στη διαφορά μεταξύ:

**ΤΗΣ ΕΚΚΑΛΟΥΣΑΣ – ΚΑΘ’ ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ:** ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», η οποία εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αιόλου αριθμός 86) και νόμιμα εκπροσωπείται, είναι κάτοχος του 094014201 αριθμού φορολογικού μητρώου και παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας Δικηγόρου της Σπυριδούλας Τρίγγα του Χρήστου (Α.Μ. Δ.Σ.Θ. 12994), κατοίκου Θεσσαλονίκης (οδός Καρόλου Ντηλ αριθμός 19), που κατάθεσε προτάσεις.

**ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΩΝ – ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΩΝ:**

Η εκκαλούσα κατάθεσε στη Γραμματεία του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης την 25-07-2022 την με ίδια ημερομηνία έφεσή της κατά της με αριθμό 63/15-03-2022 απόφασης του ως άνω Δικαστηρίου, με την οποία έγινε δεκτή η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ανακοπή των εφεσίβλητων κατά της ίδιας με αντικείμενο την ακύρωση της με αριθμό 1468/23-06-2021 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδίκη Θεσσαλονίκης και της από 25-06-2021 επιταγής προς πληρωμή. Σχετικά συντάχθηκε η με αριθμ. [ ] έκθεση κατάθεσης δικογράφου έφεσης. Την 25-08-2022 η εκκαλούσα κατάθεσε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου αντίγραφα της κατά τα ανωτέρω έφεσής της και της εκκαλούμενης με αυτήν απόφασης. Σχετικά συντάχθηκε η με αριθμό [ ] έκθεση κατάθεσης δικογράφου και η συζήτηση της υπόθεσης ορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 12<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2022, οπότε και αναβλήθηκε για τη



δικάσιμο που μνημονεύεται στην αρχή της απόφασης, αυτή δε εγγράφηκε στο με στοιχεία 330Α - TAK-MON(A) πινάκιο υπό τον αριθμό 6.

**ΚΑΤΑ** τη συζήτηση της υπόθεσης, μετά την εκφώνησή της κατά τη σειρά εγγραφής της στο οικείο πινάκιο, τηρήθηκαν τα με αριθμό 2600/13-03-2023 πρακτικά συζήτησης του παρόντος Δικαστηρίου.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

I. Η υπό κρίση έφεση κατά της με αριθμό 63/15-03-2022 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία εκδόθηκε μετά από συζήτηση της υπόθεσης αντιμωλία των διαδίκων κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρο 632 παρ. 2 εδ. β' ΚΠολΔ σε συνδυασμό προς τα άρθρα 614επ. και 591 του ίδιου Κώδικα) και με την οποία έγινε δεκτή η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ανακοπή των εφεσίβλητων κατά της με αριθμό 1468/23-06-2021 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδίκη Θεσσαλονίκης που εκδόθηκε μετά από αίτηση της εκκαλούσας και της από 25-06-2021 επιταγής προς πληρωμή, αρμόδια εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρο 17Α εδ. α' ΚΠολΔ σε συνδυασμό προς το άρθρο 591 παρ. 1 εδ. α' του ίδιου Κώδικα), στην περιφέρεια του οποίου βρίσκεται η έδρα του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, έχει δε ασκηθεί παραδεκτά και εμπρόθεσμα από την

εκκαλούσα, η οποία ηττήθηκε στον πρώτο βαθμό δικαιοδοσίας (άρθρα 495 παρ. 1 και 2, 498 παρ. 1 εδ. α' και παρ. 2, 511, 513 παρ. 1 περ. β' εδ. α', 516 παρ. 1, 517 εδ. α', 518 παρ. 1 εδ. α' και γ' και 520 παρ. 1 ΚΠολΔ σε συνδυασμό προς το άρθρο 591 παρ. 1 εδ. α' του ίδιου Κώδικα), δεδομένου ότι κατατέθηκε στη Γραμματεία του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου την 25-07-2022, δηλαδή εντός της νόμιμης προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την επίδοση της εκκαλούμενης απόφασης στην εκκαλούσα, η οποία έλαβε χώρα την 29-06-2022 (βλ. σχ. την με ίδια ημερομηνία επισημείωση του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών Σωκράτη Παπουλίδη επί του αντιγράφου της εκκαλούμενης απόφασης που κατατέθηκε από την εκκαλούσα στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου). Εξάλλου, η εκκαλούσα κατάθεσε κατά την άσκηση της έφεσής της το παράβολο, το οποίο ορίζεται από τη διάταξη του άρθρου 495 παρ. 3 εδ. α' περ. Α' υποπερ. α' ΚΠολΔ σε συνδυασμό προς το άρθρο 591 παρ. 1 εδ. α' του ίδιου Κώδικα, όπως σχετικά βεβαιώνεται από τη Γραμματέα του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης επί της με αριθμό έκθεση κατάθεσης δικογράφου έφεσης. Πρέπει, επομένως, να γίνει τυπικά δεκτή η υπό κρίση έφεση και να εξεταστεί περαιτέρω το παραδεκτό της προβολής και η βασιμότητα των επιμέρους λόγων της (άρθρο 533 παρ. 1 ΚΠολΔ σε συνδυασμό προς το άρθρο 591 παρ. 1 εδ. α' του ίδιου Κώδικα).



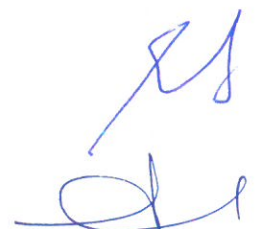
II. Με την με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ανακοπή τους οι εφεσίβλητοι ζητούσαν για τους λόγους, οι οποίοι εκτίθενται σε αυτήν να ακυρωθεί η με αριθμό 1468/23-06-2021 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδίκη Θεσσαλονίκης, με την οποία υποχρεώθηκαν να καταβάλουν εις ολόκληρον ο καθένας από αυτούς στην εκκαλούσα το ποσό των δεκαέξι χιλιάδων ογδόντα ευρώ και εβδομήντα ενός λεπτών (16.080,71€) πλέον τόκων και δικαστικών εξόδων, και η από 25-06-2021 επιταγή προς πληρωμή και να καταδικαστεί η αντίδικός τους στην καταβολή των δικαστικών τους εξόδων.

Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την εκκαλούμενη απόφασή του έκανε δεκτή την κατά τα ανωτέρω ανακοπή των εφεσίβλητων και ακύρωσε τις προσβαλλόμενες με αυτήν διαταγή πληρωμής και επιταγή προς εκτέλεση. Κατά της απόφασης αυτής παραπονείται τώρα η εκκαλούσα για τους λόγους, οι οποίοι διαλαμβάνονται στην υπό κρίση έφεση, και ζητά να εξαφανιστεί η εκκαλούμενη απόφαση, ώστε απορριφθεί η ανακοπή των αντιδίκων της και να επικυρωθεί η προσβαλλόμενη με αυτήν διαταγή πληρωμής, καθώς και να καταδικαστούν οι εφεσίβλητοι στην καταβολή των δικαστικών της εξόδων για αμφοτέρους τους βαθμούς δικαιοδοσίας.

III. Από την ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 623 ΚΠολΔ συνάγεται ότι για την έκδοση διαταγής πληρωμής πέραν της ουσιαστικής προϋπόθεσης της ύπαρξης χρηματικής απαίτησης ή απαίτησης παροχής

χρεογράφων που απορρέουν από έννομη σχέση ιδιωτικού δικαίου, πρέπει να συντρέχει και η διαδικαστική προϋπόθεση της έγγραφης απόδειξης τόσο της ύπαρξης της απαίτησης, όσο και του ποσού, το οποίο αποτελεί το αντικείμενό της. Για τον λόγο αυτό ο αιτών την έκδοση διαταγής πληρωμής έχει, σύμφωνα προς όσα ορίζονται από τη διάταξη του άρθρου 626 παρ. 3 ΚΠολΔ, την υποχρέωση να επισυνάψει στην αίτησή του προς τον αρμόδιο δικαστή, το σύνολο των ιδιωτικών ή δημόσιων εγγράφων, από τα οποία αποδεικνύεται η ύπαρξη και το ύψος της απαίτησής του σε βάρος του καθ' ου η αίτηση. Η παραβίαση της κατά τα ανωτέρω υποχρέωσης επιφέρει ως έννομη συνέπειά της την απόρριψη της αίτησης για την έκδοση διαταγής πληρωμής (άρθρο 628 παρ. 1 περ. α' ΚΠολΔ). Σε περίπτωση έκδοσης της τελευταίας παρά την έλλειψη της κατά τα ανωτέρω προϋπόθεσης, το πρόσωπο, κατά του οποίου στρέφεται μπορεί να επιτύχει την ακύρωσή της διαμέσου της άσκησης ανακοπής κατά τις διατάξεις των άρθρων 632 και 633 ΚΠολΔ λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου και ανεξάρτητα από την ύπαρξη της απαίτησης ή από τη δυνατότητα απόδειξής της με άλλα αποδεικτικά μέσα (ΟΛΑΠ 10/1997 ΕλλΔνη 38. 768, ΑΠ 933/2011 ΧρΙΔ ΙΒ'. 198, ΑΠ 124/2005 ΕλλΔνη 46. 1668).

Στην προκείμενη περίπτωση, από την εκτίμηση του συνόλου των αποδεικτικών μέσων, τα οποία νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι τόσο προς άμεση απόδειξη των ισχυρισμών τους, όσο και προς



συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, και συγκεκριμένα από: **(α)** τα έγγραφα, στα οποία περιλαμβάνονται τα επικυρωμένα φωτοτυπικά αντίγραφα εγγράφων, και **(β)** τα μη πληρούντα τους όρους του νόμου αποδεικτικά μέσα, στα οποία περιλαμβάνονται τα ανεπικύρωτα φωτοτυπικά αντίγραφα εγγράφων, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά γεγονότα:

Η εκκαλούσα ανώνυμη τραπεζική εταιρία κατάθεσε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης την από 07-05-2021 αίτησή της με αντικείμενο την έκδοση διαταγής πληρωμής, η οποία αφορούσε σε απαίτησή της ύψους δεκαέξι χιλιάδων ογδόντα ευρώ και εβδομήντα ενός λεπτών (16.080,71€) σε βάρος των εφεσίβλητων από την με αριθμό σύμβαση δανείου, η οποία καταρτίστηκε μεταξύ της ίδιας και του πρώτου των αντιδίκων της, και από την ενσωματωμένη στο έγγραφο αυτής σύμβαση εγγύησης, η οποία καταρτίστηκε μεταξύ της εκκαλούσας και της δεύτερης εφεσίβλητης. Προς απόδειξη της ύπαρξης και του ύψους της απαίτησής της αυτής η εκκαλούσα προσκόμισε επικυρωμένα αντίγραφα του εγγράφου των παραπάνω συμβάσεων, καθώς και των αποσπασμάτων από τα ηλεκτρονικά τηρούμενα εμπορικά της βιβλία που αναφέρονται στην κίνηση του με αριθμό λογαριασμού, ο οποίος τηρήθηκε από την εκκαλούσα προς εξυπηρέτηση του κατά τα ανωτέρω δανείου, και του με αριθμό λογαριασμού που τηρείται προς υπολογισμό των οφειλών από δάνεια

εγγυημένα από το Ελληνικό Δημόσιο, στη χορεία των οποίων συμπεριλαμβάνεται και το ένδικο δάνειο.

Από τα παραπάνω αποσπάσματα αποδεικνύεται ότι ο με αριθμό λογαριασμός άρχισε να κινείται την 13-10-2002 με την χρέωση σε βάρος των εφεσίβλητων του ποσού των είκοσι έξι χιλιάδων διακοσίων πενήντα ευρώ (26.250,00€) και ότι κατά το κλείσιμο αυτού την 11-01-2021 εμφάνιζε άληκτο κεφάλαιο οκτώ χιλιάδων εξακοσίων ογδόντα τριών ευρώ και σαράντα λεπτών (8.683,40€) και μηδενικές ληξιπρόθεσμες οφειλές, καθώς και ότι στον με αριθμό λογαριασμό έλαβε χώρα κατά το χρονικό διάστημα από 11-07-2011 έως 11-01-2021 η καταχώρηση είκοσι (20) συνολικά ποσών, που αφορούν στην ένδικη σύμβαση δανείου, χωρίς ωστόσο να προκύπτει η ταυτότητα των οφειλών, στις οποίες αφορούν τα εν λόγω ποσά, καθώς και αν έχει λάβει χώρα καταβολή αυτών από το Ελληνικό Δημόσιο στο πλαίσιο της εγγυητικής του ευθύνης. Επομένως, από τα κατά τα ανωτέρω έγγραφα, τα οποία επισύναψε η εκκαλούσα στην αίτησή της για την έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής, δεν αποδεικνύεται η ύπαρξη και το ύψος της απαίτησης, στην οποία αναφέρεται αυτή, αλλά χρειάζεται η επιστράτευση πρόσθετων αποδεικτικών μέσων προς το σκοπό της συσχέτισης του περιεχομένου των ως άνω αποσπασμάτων. Κατά συνέπεια, σύμφωνα και προς όσα παρατίθενται ανωτέρω στο νομικό μέρος της παρούσας απόφασης, δεν συντρέχει η διαδικαστική





11350

5ο φύλλο της με αριθμό /2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης  
(Ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

---

προϋπόθεση της έγγραφης απόδειξης της απαίτησης, προς ικανοποίηση της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής.

Ενόψει των ανωτέρω, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, το οποίο με την εκκαλούμενη απόφασή του έκρινε ως βάσιμο το δεύτερο λόγο της ανακοπής των εφεσίβλητων, ο οποίος κατόπιν ορθής εκτίμησης του περιεχομένου του βάλει κατά της συνδρομής της διαδικαστικής προϋπόθεσης της έγγραφης απόδειξης της ένδικης απαίτησης, οδηγήθηκε σε ορθή κατ' αποτέλεσμα δικαστική κρίση, παρά τα όσα περί του αντιθέτου υποστηρίζει η εκκαλούσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση έφεσης, συντρέχει ωστόσο νόμιμη περίπτωση (άρθρο 534 ΚΠολΔ σε συνδυασμό προς το άρθρο 591 παρ. 1 εδ. α' του ίδιου Κώδικα) να αντικατασταθεί η διαλαμβανόμενη σε αυτήν αιτιολογία από την αιτιολογία που σχετικά παρατίθεται στην παρούσα απόφαση, παρέλκει δε μετά την αντικατάσταση αυτή η εξέταση των δύο τελευταίων λόγων της υπό κρίση έφεσης, οι οποίοι αναφέρονται στην αντικατασταθείσα αιτιολογία.

**IV.** Με βάση όσα μνημονεύονται ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη στην ουσία της η υπό κρίση έφεση και να καταδικαστεί η εκκαλούσα στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των εφεσίβλητων για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας (άρθρα 183 εδ. α' και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ σε συνδυασμό προς το άρθρο 591 παρ. 1 εδ. α' του ίδιου Κώδικα),

σύμφωνα προς όσα σχετικά ορίζονται στο διατακτικό. Τέλος, πρέπει να διαταχθεί η εισαγωγή στο δημόσιο ταμείο του παραβόλου που κατατέθηκε από την εκκαλούσα κατά την άσκηση της έφεσης (άρθρο 495 παρ. 3 εδ. ε' ΚΠολΔ σε συνδυασμό προς το άρθρο 591 παρ. 1 εδ. α' του ίδιου Κώδικα).

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΔΙΚΑΖΕΙ** την υπόθεση αντιμωλία των διαδίκων.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** τυπικά και **ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** στην ουσία την έφεση.

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** την εκκαλούσα στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των εφεσίβλητων για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας, τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων ευρώ (400,00€).

**ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ** την εισαγωγή στο δημόσιο ταμείο του παραβόλου που κατατέθηκε από την εκκαλούσα κατά την άσκηση της έφεσης.

**ΚΡΙΘΗΚΕ** και αποφασίστηκε την 18-08-2023.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

και επειδή απουσιάζει σ' όφειλο  
η Προϊσταμένη του Τμήματος

**ΔΗΜΟΣΙΕΥΤΗΚΕ** σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο

του Δικαστηρίου στη Θεσσαλονίκη την 18-08-2023.

και θεωρήθηκε αυθημερόν



11350

6ο φύλλο της με αριθμό /2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης  
(Ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

---

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

~~και επειδή απουσιάζει ο όμοιος  
πρόϊσταμένος του τμήματος~~

